|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:7** |
| **לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט** | | |
| **מבקש** | **גדעון קליינמן** ע"י ב"כ עו"ד ברם, סלוקי ושות' | |
| **נגד** | | |
| **משיבה** | **א.נ. נתניה בע"מ** ע"י ב"כ עו"ד אפרים-וינשטיין | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשה להורות כי בית משפט זה נעדר סמכות עניינית לדון בתובענה שהוגשה וכי זו נתונה למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו.

**טענות המבקש**

1. התביעה בענייננו נכנסת לגדרי המונח "עניין כלכלי" כאמור בסעיף 42ב(א)(3) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד – 1984 (להלן: "**החוק**").
2. מדובר בתביעה בה חברה תובעת בעל מניות בה המחזיק ב- 50% מהון המניות המונפק ומכהן בה כדירקטור, בשל פעולות שעשה או שנמנע מלעשות, לשיטת המשיבה, במסגרת היותו בעל מניות ודירקטור בחברה (כך, על פי כתב התביעה עצמו).
3. כך, בסעיף 46 לכתב התביעה טוענת המשיבה כי התנהלות המבקש מהווה הפרה של הוראות חוק החברות התשנ"ט – 1999 (להלן: "**חוק החברות**"), כי המבקש הפר חובותיו בהיותו בעל השליטה בחברה, וכי מעל באמונה של החברה ובין היתר במפורט להלן:

נהג כלפי המשיבה בחוסר תום לב ומעל באמונה.

הפר חובות חקוקות ועוול כלפי המשיבה, בין היתר חובות החקוקות בחוק החברות התשנ"ט – 1999 (להלן: "**חוק החברות**").

הפר את החובה להימנע מניצול לרעה של כוחו בחברה, הן כלפי החברה והן כלפי יתר בעלי המניות.

הפר את החובה המוטלת על בעל השליטה או בעל מניות בחברה הנמצא בעמדת כוח, אשר ביכולתו להשפיע על החברה ומהלכיה, את החובה לנהוג בהגינות כלפי החברה.

1. בהתאם לסעיף 42ב(א)(1)(ד) "עניין כלכלי" הוא גם כל עניין אזרחי לפי חוק החברות.
2. הרציונל להקמת בתי המשפט הכלכליים, כמפורט בדבר ההסבר להצעת חוק בתי המשפט (תיקון 59) (סמכות בעניינים כלכליים תש"א 2010, חל בענייננו.
3. את שאלת הסמכות יש לבחון בהתבסס על הטענות שבכתב התביעה, ובענייננו כתב התביעה מצביע על עניין כלכלי מובהק וברור, אשר מהווה חלק דומיננטי (לשון המעטה) בתביעה ובעובדות המפורטות בה.
4. למרות שאין חובה לעשות כן, העלה המבקש את טענת העדר הסמכות העניינית מייד בהזדמנות הראשונה, בכתב ההגנה.

**טענות המשיב**

1. המשיב טוען כי יש לדחות את הבקשה שכל מטרתה לסרבל את ההליך שלא לצורך.
2. מדובר בתביעה כספית פשוטה שהוגשה על ידי המשיבה כנגד בעל מניות שהפר את התחייבותו כלפיה לביצוע תשלומים להם התחייב.
3. על מנת להכריע בשאלת הסמכות העניינית, יש לבחון את טיב הסכסוך בין הצדדים. בענייננו הסכסוך נשוא התובענה הוא כספי גרידא, והשאלה העומדת לדיון היא האם התחייב המבקש כלפי המשיבה לשלם לה את הריבית בגין חלקו בהלוואת הבעלים. אין מדובר בסכסוך בין בעלי מניות או עניין כלכלי הדורש מומחיות מסוימת של המחלקה הכלכלית (לשמה הוא נועד) אלא בהכרעה עובדתית ספציפית.
4. מדברי ההסבר לחוק עולה כי "עניין כלכלי" המסור למחלקה הכלכלית בעניין זכויות וחובות של בעלי מניות מתייחס למקרים של סכסוכים בין בעלי מניות ואשר דרושה מקצועיות ומומחיות של שופטים על מנת להכריע בסוגיות הכלכליות.
5. עובדות המקרה שאינן שנויות במחלוקת הן כי המשיבה היתה בתקופה הרלבנטית בעלת מניות בתאגיד קווים. בעלי המניות בחב' קווים קיבלו החלטה לפיה יעמיד כל בעל מניות את חלקו היחסי בהלוואת הבעלים לקווים ויקבל 4% ריבית שנתית. המבקש סירב לאשר החלטה בחברה לפיה החברה תעמיד את חלקה היחסי בהון העצמי. כתוצאה מכך הועמד הכסף על ידי צד שלישי. המשיבה טוענת, בין היתר, כי מהתנהלות המבקש עולה הסכמה של המבקש לשאת בעלות הריבית שבה חויבה המשיבה, הנובעת מהעמדת הכסף על ידי צד שלישי.
6. אין מחלוקת עובדתית כי המבקש סרב להזרים את חלקו במשיבה על מנת שזו תוכל לעמוד בהתחייבויותיה כלפי חב' קווים, אין מחלוקת לגבי הסכומים שהמשיבה התחייבה לשלם לחב' קווים ואין מחלוקת כי הסכומים שולמו כאמור. השאלה העובדתית שנותרה במחלוקת היא התחייבותו של המבקש לשלם למשיבה את הריבית ששילמה לחברת קווים.
7. גם לעניין סכום התביעה, למרות העובדה שסכום התביעה אינו משנה לעצם ההגדרה של "עניין כלכלי", יש לתת חשיבות לכך שסכום התביעה נמוך, ובשים לב לסכסוך בין הצדדים נראה כי הבאת הדיון למחלקה הכלכלית יהווה סרבול מיותר ויגרום להוצאות כבדות יותר ומיותרות של הצדדים.
8. לפיכך עותרת המשיבה לדחיית הבקשה.
9. למען הזהירות מבקשת המשיבה כי ככל שבית המשפט יקבע כי הסמכות לדון בתביעה מסורה למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי, יעביר את הדיון למחלקה הכלכלית ולא ימחק את התביעה.

**דיון והכרעה**

1. לאחר עיון בטענות הצדדים ובכתבי הטענות, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה, להתקבל.
2. סעיף 42ה(א) לחוק קובע את העיקרון המייחד את העניינים שיידונו בפני שופטי המחלקה הכלכלית כדלקמן:

"**עניינים אלה לא יידונו אלא לפני שופטי המחלקה הכלכלית –**

* 1. **עניין כלכלי כמשמעותו בסעיף 42ב, שבסמכות בית משפט מחוזי שהוקמה בו מחלקה כלכלית וכן כל עניין כלכלי כמשמעותו בסעיף 42ב(א)(1)(ו), אף אם הוא בסמכות בית משפט מחוזי אחר;**
  2. **עניין כלכלי – מינהלי כמשמעותו בסעיף 42ג**".

1. סעיף 42ב לחוק מגדיר את התיבה "עניין כלכלי" ככל אחד מהעניינים המנויים בחלופותיו השונות ולמעט תביעה אזרחית שבית המשפט לענייני משפחה מוסמך לדון בה.
2. החלופה שבסעיף 42ב(א)(3) עניינה "**עניין אזרחי בקשר לזכויות או לחובות של בעלי מניות בחברה ככאלה, המוסדרים בתקנון החברה או בחוזה אחר**".
3. התביעה שהוגשה על ידי המשיבה עניינה, כאמור בכתב התביעה בבעל מניות במשיבה אשר, בין היתר, הפר התחייבותו כלפי החברה וכלפי בעל מניות נוסף לביצוע תשלומים להם התחייב, והתעמרות שלו בבעל המניות הנוסף בחברה. כן נטען כי המבקש הפר חובות חקוקות ועוול כלפי המשיבה, בין היתר חובות החקוקות בחוק החברות; הפר את החובה להימנע מניצול לרעה של כוחו בחברה המשיבה, הן כלפי המשיבה והן כלפי יתר בעלי המניות וכי הפר את החובה המוטלת על בעל השליטה או בעל מניות הנמצא בעמדת כוח, אשר ביכולתו להשפיע על החברה המשיבה ומהלכיה ואת החובה לנהוג בהגינות כלפי החברה.
4. העולה מהאמור, כי לפי נוסח כתב התביעה, נכנסות עילות התביעה לגדר "עניין כלכלי" כמשמעותו בחוק.
5. העובדה שהסעד הנתבע הוא סעד כספי, אין בה כדי לשנות מסקנה זו.
6. כך גם הטענה כי התביעה הינה על סכום שאינו גבוה באופן יחסי (ומכל מקום סכום הסעד הכספי מצוי בסמכותו העניינית של בית המשפט זה).
7. הרציונל שבהקמת בתי המשפט הכלכליים הוא לקיים מערכת שיפוט יעילה ומקצועית לעניינים אלה, התמקצעות השופטים העוסקים בכך ואחידות ועקביות הפסיקה בעניינים אלה, דבר שיקטין את אי הוודאות ויגביר את היציבות הכלכלית.
8. **לאור האמור לעיל, מתקבלת הבקשה למחיקת התביעה.**

**המשיבה תשלם למבקש הוצאות בסך 20,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.**

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

